

## **Zápis z mimořádné valné hromady Asociace režisérů a scénáristů - ARAS ze dne 10.10. 2016**

Místo konání: FAMU – Lažanský palác, Smetanovo nábřeží 2, učebna 1

Valné hromady se zúčastnilo: 38 členů ARAS

Výpomoc s přípravou: Derzsiová Alena, Kučera Miloslav

Na občerstvení přispěli: Doubková Dagmar, Derzsiová Alena, Hapala Jiří, Kučera Miloslav, Václavová Ljuba, Vovsová Anna

Hosté: 2 právní zástupci Nataši Slavíkové Karel Fischer a Václav Slípka.

Děkujeme všem členům, kteří se řádně omluvili.

začátek VH v 18:15

### **1. Úvod.**

Valnou hromadu uvedl krátce tajemník Petr Koza, členy přivítal a sdělil, že vzhledem k neobsazené funkci předsedy ARAS je třeba zvolit předsedu valné hromady, který ji bude řídit. Byli nominováni Miroslav Adamec a Vít Janeček, Miroslav Adamec svoji kandidaturu stáhnul, Vít Janeček ji přijal a v následném hlasování byl zvolen.

Vít Janeček na úvod konstatoval, že valná hromada je svolána na základě většinového usnesení z posledního zasedání Rady ARAS v červnu 2016. Jednání VH se účastnila méně než třetina členů asociace, vlastní jednání bylo tedy zahájeno po půlhodině volné diskuse o programu, kdy se v souladu s § 4 stanov ARAS stala VH usnášeníschopná.

### **2. Schválení programu VH.**

Prvním bodem VH byla dohoda na programu. V předstihu přišly tři návrhy do programu. Jeden komplexní, zaslaný šesticí radních ARAS, který sestával ze série několika bodů, druhý od radního Martina Pátka, který žádal vyškrtnutí Nataši Slavíkové z ARAS (viz jeho dopis v příloze) a třetí bod Ivy T. Grosskopfové, která navrhovala, aby se neřešila nastalá krize, ale každý krátce řekl svůj pohled a návrh východiska. V dlouhé diskusi byl třetí bod nahlédnut jako rozvedení jednoho z bodů komplexního návrhu. Martin Pátek svůj návrh změnil, a to na požadavek vyloučit N. Slavíkovou pouze z Rady ARAS. Nataša Slavíková přišla v souhlasu se zařazením bodu Martina Pátka na začátku jednání, zaslaný dopis k němu považovala za pomluvu, a proto s ní přišli dva právní zástupci. Současně požádala o prostor pro přečtení svého vyjádření. Miroslava Adamec navrhoval ještě bod diskuse o finanční situaci ARAS, tento bod nakonec nebyl zařazen, v zásadě jej naplnilo konstatování, že pokladna ARAS je prázdná a hlavním zdrojem jsou členské příspěvky. Dále bylo hlasováno o tom, zda zařadit bod Vyjádření ke krátkodobé koncepci Fondu kinematografie, navrhovaný Vladimírem Forstem, na jednání VH či jen nechat na Radu ARAS, většinově bylo schváleno jeho zařazení. Následně byl odhlasován program ARAS v níže uvedené podobě s tím, že VH byla prohlášena za neveřejnou, s výjimkou účasti právníků N. Slavíkové na bod projednání jejího vyloučení z Rady ARAS.

## **Následně bylo hlasováno o tomto znění programu mimořádné VH:**

Výsledný program VH po odhlasování zúčastněných členů:

1. Zvolení vedoucího VH.
2. Schválení a eventuální doplnění programu VH.
3. Návrh Martina Pátka o vyloučení Nataši Slavíkové z Rady ARAS (na místě modifikován původní písemný návrh na vyloučení z ARAS) – vyjádření N.Slavíkové a diskuse k této otázce a hlasování, celkově do 20 minut.
4. Hlasování o odvolání celé stávající Rady – diskuse k této věci a hlasování.
5. Přijetí usnesení o omezení počtu členů Rady: 9, 11 nebo max. 13 členů Rady – diskuse a hlasování.
6. Diskuse a následně vystoupení všech, kteří budou znovu kandidovat do Rady a těch, kteří se nově přihlásí.
7. Volby nové Rady / nebo doplnění stávající.
8. Vyjádření ke krátkodobé koncepci Rady Fondu kinematografie (veřejná konzultace do 21.10.2016).

**Program v tomto znění byl většinově schválen.**

### **3. Návrh Martina Pátka o vyloučení Nataši Slavíkové z Rady ARAS (na místě modifikován původní písemný návrh na vyloučení z ARAS) – diskuse k této otázce a hlasování, celkově do 20 minut.**

Nataša Slavíková přečetla své vyjádření k návrhu Martina Pátka (viz příloha), který se k tomu následně vyjádřil. Členové poté dostali prostor k diskusi a následně se hlasovalo o tom, zda bude Nataša Slavíková vyloučena. Členové se většinově shodli na tom, že Nataša Slavíková nebude vyloučena z Rady ARAS. Nataša Slavíková uvedla, že jí šlo o morální satisfakci v této věci, její právníci následně odešli.

### **4. Hlasování o odvolání celé stávající Rady – diskuse k této věci a hlasování.**

Po krátké diskusi, ve které vystoupili dosavadní radní a popsali svůj pohled na stávající krizi v Radě ARAS, bylo přistoupeno k hlasování o odvolání celé stávající Rady.

**Výsledek hlasování byl drtivou většinou přijat – Rada ARAS jako celek byla odvolána.**

### **5. Přijetí usnesení o omezení počtu členů Rady: 9, 11 nebo max. 13 členů Rady – diskuse a hlasování.**

Navrženému bodu zafixovat počet členů Rady pro určité období předcházela dlouhá debata. Irena Pavlásková navrhovala radu neodvolávat, ale dovolit pouze další členy tak, aby byl lichý počet, v diskusi zaznívala také obava, aby se vůbec naplnil počet kandidátů i na číslo devět. Nakonec došlo ke shodě hlasovat

o omezení počtu radních a to postupně dle návrhu, na 9, 11 a 13.

**V hlasování bylo jasnou většinou bylo přijato usnesení, že v následující volbě členů Rady ARAS bude obsazeno 9 pozic.**

#### **6. Diskuse a následně vystoupení všech, kteří budou znovu kandidovat do Rady a těch, kteří se nově přihlásí.**

Proběhla nominace kandidátů, způsobem, že každý napsal na papír maximálně 9 jmen a nominovaní se následně vyjádřili, zda nominaci přijímají či nikoli.

Václavová Ljuba – zřekla se, kandidovat už nechce. Nataša Slavíková –přijímá, ale chce počkat na složení Rady. Derzsiová Alena – chtěla původně odejít, ale nominaci přijala. Miloslav Kučera – už nechce pokračovat. Brichcín Jan – přijímá, Roman Vávra – přijal, Slunečko Martin – spíše ne, Adamec Miroslav – ano, Doubková – nebude, Grosskopfová Iva Tereza – nebude, Kadrnka – přijímá, Dobeš – přijímá, Třeštíková – nemůže, Kepka Tomáš – přijímá, Cejnková Zora – nemůže, Petr Slavík – nemůže, Janeček Vít – přijímá, Pavlásková Irena – ne, Anna Vovsová – ne, Marek Bouda – ne, Jiří Hapala – přijímá, Petr Soukup – přijímá, Viliam Poltikovič – ne, Vladimír Forst – ne, Martin Pátek – zatím ano, Olga Dabrowská – přijímá, Vojtěch Filčev – přijal, Roman Kopřivík – nemůže, Václav Křístek – ne, Světlana Lazarová – přijímá, Zuzana Zemanová – nepřijímá

Na členství v radě bylo nakonec ochotno kandidovat 15 členů, kteří pronesli krátkou řeč ke svým prioritám a představě práce v Radě ARAS.

#### **7. Volby nové Rady / nebo doplnění stávající.**

Byl vyjasněn způsob hlasování a podoby hlasovacích lístků. Následně každý hlasoval v tajné volbě. Bylo odevzdáno 35 platných hlasů a 3 neplatné. Volba dopadla v pořadí, jehož prvních devět pozic určilo složení nové rady:

#### **Počty získaných hlasů (abecedně):**

Miroslav Adamec 20  
Jan Brichcín 18  
Olga Dabrowská 17  
Alena Derzsiová 25  
Marek Dobeš 19  
Vojta Filčev 33  
Jiří Hapala 15  
Vít Janeček 26  
Václav Kadrnka 19  
Tomáš Kepka 19  
Světlana Lazarová 13  
Martin Pátek 7  
Nataša Slavíková 16  
Petr Soukup 10  
Roman Vávra 32

## Pořadí

Vojtěch Filčev  
Roman Vávra  
Vít Janeček  
Alena Derzsiová  
Miroslav Adamec  
Marek Dobeš  
Václav Kadrnka  
Tomáš Kepka  
Jan Brichcín

---

Olga Dabrowská  
Nataša Slavíková  
Jiří Hapala  
Světlana Lazarová  
Petr Soukup  
Martin Pátek

Bylo dohodnuto, že ustavující zasedání nové Rady ARAS proběhne 19.10. v 18h na FAMU.

### **8. Vyjádření ke krátkodobé koncepci Rady Fondu kinematografie (veřejná konzultace do 21.10.).**

Vladimír Forst přednesl důležitost projednání tohoto bodu, ale v daném plénu nebyl vhodný prostor pro jeho projednání. Členům bude rozeslána výzva, aby se mohli vyjádřit, poslat své zkušenosti, názory. Reakci na výzvu Fondu kinematografie ke krátkodobé koncepci na rok 2017 zformuluje odhlasuje nejbližší zasedání nové Rady ARAS.

konec VH ve 22:40, občerstvení a volná diskuse

Zapsal: Petr Koza

Verifikoval: Vít Janeček (předsedající mimořádné VH)

## **PŘÍLOHY:**

- písemný návrh Martina Pátka na vyloučení Nataši Slavíkové z ARAS
- písemná obhajoba Nataši Slavíkové

DOPIS MARTINA PÁTKA

28.září 2016

Vážení kolegové,

jistě jste byli již obeznámeni s krizí, která nastala v Radě ARAS. Po uvážení průběhu zasedání Rad za dobu více jak 10ti měsíců, kterých jsem se účastnil, jsem dospěl k přesvědčení a k tomuto mému pohledu a návrhu z něho plynoucím, který předkládám Mimořádné Valné hromadě, která rozhodne nejen o skladbě nové Rady, ale zřejmě i o osudu celé organizace ARAS. Podávám tedy

**návrh na vyloučení Nataši Slavíkové z ARAS podaný Martinem Pátkem**

**28.9.2016**

**podle §6 čl.2 odst.3 o závažném porušení a nerespektování Stanov ARAS.**

### **Odůvodnění:**

1.

Nataša Slavíková v posledních měsících v Radě vystupovala způsobem, který přesahoval běžný kritický názor či vymezování se vůči řízení Rady ARAS tehdejším předsedou Miroslavem Adamcem a lze jej nazvat jako soustavnou obstrukční až destruktivní činnost práce předsedy Asociace, který reagoval na její neustálé výhrady rezignací. Hned vzápětí po e-mailovém sdělení Miroslavem Adamcem ze dne 20.5.2016 Nataša Slavíková bez vědomí a projednání Radou informovala členskou základnu ARAS, že předseda se vzdal funkce a Radu ARAS povede ona jako místopředsedkyně ARAS spolu s další místopředsedkyní Alenou Dersziovou.

**Stanovy ARAS ale takovou funkci neznají, tudíž není legitimní.** Pokud se uváděla a Radní jí přes mé námítky a námítky dalších Radních v minulosti akceptovali, bylo to možné jedině, že jsme jako Rada do okamžiku rezignace Miroslava Adamce jednali jako Rada přes zmiňované obstrukce celkem v souladu.

**Pokud ale někdo aspiruje na vedení organizace, měl by znát její stanovy,** které roli místopředsedkyně neuvádějí a tím Nataša Slavíková jednala v rozporu se Stanovami ARAS. A další členy k takovému jednání naváděla. Okamžitě na to bez projednání Radou informovala členskou základnu o rezignaci předsedy a instalování sama sebe do role vedoucí Rady ARAS a tím jí obešla. Dokládá to přiložená e-mailová komunikace ze dne 25.5.2016, v příloze tohoto návrhu.

2.

**Jak ale vyplývá z e-mailu Nataši Slavíkové z 20.5.2016, 13.15 hod., tedy před rezignačním sdělením Miroslava Adamce, existovalo již před rezignací předsedy Adamce jakési stínové vedení nebo záměr jisté části Rady vést ARAS jinou osobou než stávajícím předsedou.** Nad tím se podivil i Radní Jan Brichcín v reakci na její sdělení s tím, že nechápe zda a proč existuje nějaké paralelní nebo stínové vedení ARAS. Je tedy evidentní, že existoval záměr odstavení předsedy ARAS a nahradit jej sympatizantkami Nataši Slavíkové, nebo jí samotnou. **Rychlost**

**sdělení členské základně jak Nataša Slavíková reagovala na emotivní rezignaci předsedy Miroslava Adamce bez projednání zbylou částí Rady dokládá tento záměr.** Není ani divu, že předseda Adamec reagoval emotivně rezignací na tento pravděpodobně únik informace od Nataši Slavíkové v e-mailové komunikaci, které dostává celá Rada.

3.

Po nastalé rozpeři v Radě, z následných skutků Nataši Slavíkové a jejích sympatizantek nebylo možné najít v Radě konsens, poněvadž polovina Rady stranila jejímu plánu a došlo tak k patové situaci ve vedení ARAS. **Tento rozvrat práce Rady Natašou Slavíkovou dokládá její opakovaný návrh na zmrazení práce Rady do doby Mimořádné Valné hromady,** kterou navrhovala spolu se svými sympatizantkami, která by měla vyřešit tuto krizi. Zmrazení práce Rady po dobu 4 měsíců je naprosto destruktivní činnost pro jakoukoliv organizaci a zavdává další důvod k vyloučení.

Např. ona i její sympatizantky bojkotovali předem dojednaný červnový termín jednání ARAS s vedením ČT, který se ale uskutečnil a byl o něm pořízen zápis.

4.

Dále si v červnu vyžádala kontrolu účetnictví ARAS, zřejmě aby našla důkaz nějaké platební nesrovnalosti, za které by odpovídal tehdejší předseda Miroslav Adamec. Žádné však nenašla. Zato ona sama v té době ještě neuhradila členský příspěvek za tento rok, pokud tak vůbec do dnešního dne učinila. Když byla na poslední radě upozorněna, že je neplatič, prohlásila, že má dost času do konce tohoto roku. Přitom ví, jak Asociace zápasí s nedostatkem financí na svůj provoz.

5.

Nataša Slavíková nesplňuje ani základní předpoklad Stanov ARAS.

**(§ 3. odst. 1: Účelem Asociace je sdružovat české režiséry a scénáristy působící v oblasti audiovizuálních médií.)** Nataša Slavíková je činná jako producentka a dramaturgyně.

6.

Tato krize z mého pohledu zpět však započala daleko dříve a **souvisí s mým pohledem na výkon funkce Radního.** V celé řadě jednání Rad jsem vznášel argument zda jako Radní zastupujeme obec režisérů a scénáristů nebo sami jen svůj názor či jiné zájmy, což se dalo doložit reakcí její a jejích sympatizantek na spor AČK a FITES proti řediteli NFA Michalu Bregantovi počátkem tohoto roku. Můj argument: **když vyjádří individuální podporu stanovisku FITES, AČK minimálně deset našich významných členů, tak si musím klást otázku koho a proč zastupuji, když hlasuji proti názoru našich nejvýznamnějších členů,** narazil na odpor Nataši Slavíkové, Ljuby Václavové, Dagmar Doubkové i nezájem některých dalších Radních. Podle mne je ale takovýto způsob výkonu funkce Radního ARAS **(jednou jsem byl zvolen tak rozhodují podle sebe a neberu v úvahu ty, které mám zastupovat),** který se bohužel vyskytuje čím dál hojněji v politice, **nedůstojný pro naši Asociaci sdružující významnou část kulturní scény.**

Neochota zajímat se hlouběji o názory a stanoviska příbuzných filmařských asociací ve vlekokém se sporu o digitalizaci v ČR a téměř slepě přijímat názor ředitele NFA a

jeho PR kampaně v médiích má vypovídající hodnotu o vztahu a úrovni zastupování filmařů v ARAS nastupujícími funkcionářskými způsoby kliky kolem Nataši Slavíkové a bohužel i Ljuby Václavové. Protože odbýt stanovisko k digitalizaci našeho člena režiséra Jiřího Menzela, který sdělil v rozhovoru s Danielou Drtinovou takovým citátem, jak to provedla Ljuba Václavová ve svém e-mailu z 14.2.2016 Martinu Pátkovi je hluboce dehonestující nejen k němu, ale i k oboru.

Obávám se, že pokud by se prosadil způsob vedení Natašou Slavíkovou a jejími sympatizantkami, ARAS ztratí profesní étos i kredit, který do té doby měl, přes veškeré námitky, že ne vždy se mu podařilo pod vedením Miroslavem Adamcem vyjednat takové podmínky pro práci režisérů a scenáristů jakou si představoval. Pochybuji, že vedení takovéto organizace mohou nahradit lidé, kteří jsou v profesích, které zastupuje ARAS téměř neznámi a nestojí za nimi uznávaná režijní nebo scenáristická práce.

Žádám proto členy, aby se seznámili s fakty vyplývající z e-mailů Radních v příloze tohoto dopisu a účastnili se Mimořádné Valné hromady 10. října t.r. od 18 hod. a přispěli k vyřešení krize Rady ARAS, která doufejme nebude jeho poslední.

Chápu, že řada kolegů z časových důvodů nebude mít možnost se MVH účastnit, proto vyzývám ty, kteří se nebudou moci zúčastnit, aby svůj pohled, názor na tento návrh napsali písemně. Slibuji, že seznámím účastníky MVH s názory kolegů, **at' již budou jakékoliv** a nebude se opakovat situace ze zasedání poslední Rady z června t.r., kdy klika kolem Nataši Slavíkové bránila v přečtení dopisu – apelu Karla Smyczka určený nám všem Radním.

Žádám, aby tento návrh byl zařazen do úvodu MVH.

Martin Pátek

## REAKCE NATAŠI SLAVÍKOVÉ

### **Vyjádření Nataši Slavíkové k návrhu Martina Pátka na vyloučení podle § 6 čl.2 odst. 3 o závažném porušení a nerespektování Stanov ARAS podaného 28.9.2016.**

Protože považuji tuto situaci za velmi závažnou, požádala jsem o právní pomoc a o účast při projednávání tohoto bodu na dnešní valné hromadě advokáty, pana Mgr. Karla Fischera a Mgr. Václava Slípku.

Dobrý večer. Děkuji Vám, že jste přišli. Těm, kteří mě neznají, bych se chtěla představit. Jmenuji se Nataša Slavíková a byla jsem Vámi zvolená prostřednictvím Rady ARAS do funkce místopředsedkyně na jednání Rady ARAS dne 3.2. 2016. Do této funkce jsem byla rovněž zvolena v předchozích dvou letech.

Tuto funkci jsem po celou dobu vykonávala podle nejlepšího vědomí a svědomí, do jejího vykonávání jsem investovala, mnoho sil, času a vlastních finančních prostředků.

Mojí agendou byla péče o smlouvy režisérů a scenáristů, kde jsem podala řadu připomínek a návrhů na zlepšení smluvních podmínek režisérů a scenáristů,

zúčastnila jsem se všech jednání, které ARAS organizoval s JUDr. Srstkou a rovněž jsem byla přítomna několika dalších jednání k tomuto tématu.

Další mojí aktivitou byla a je aktivní účast v Platformě za svobodu médií, kde jsem společně s Ljubou Václavovou za ARAS psala oba dopisy na Ministerstvo kultury ČR za účelem přijetí ARAS mezi organizace, které by měly nominovat svoje zástupce do Rady České televize. Souhlasím a podporuji všechny návrhy na změny Platformy za svobodu médií, ale mojí zvláštní aktivitou je především snaha o zachování veřejnoprávní televize a usiluji proto o to, aby program veřejnoprávního média odpovídal tomuto statutu.

Uspořádala jsem pro členy dne 10.3.2016 odborný seminář s Janou Kubičkovou na téma : Český televizní trh optikou nových trendů aneb Jak uspět s televizním projektem na českém trhu?, a aktivně se podílela na obsahové stránce dvou Večerů ARAS.

Rovněž jsem vypracovala návrhy na vylepšení systému vedení námětů v ČT a po celou dobu zastávání mé funkce jsem se aktivně vyjadřovala ke všem problémům, které Rada ARASu řešila.

Moje aktivní vystupování bylo vždy vedeno úsilím o prospěch všech členů ARAS, nikoliv jednotlivců či zájmových skupin.

Vyjádření k bodu 1.

Odmítám tedy tvrzení pana Pátka, že jsem vystupovala způsobem, který přesahoval běžný kritický názor či vymezování se vůči řízení Rady ARAS Miroslavem Adamcem. Vyjadřovala jsem vždy věcným způsobem svůj svobodný názor a v několika případech jsem oponovala pohledu Miroslava Adamce. V několika případech se jednalo o hájení zájmu všech členů ARAS oproti zájmu jednotlivců či skupin; dále jsem požadovala, aby se respektovaly výsledky hlasování, které předseda v několika případech zrušil či manipuloval ve prospěch svého názoru. Rovněž jsem požadovala v souladu se Stanovami ARAS, aby byla veškerá korespondence rozesílána mezi všechny členy Rady ARAS, aby mohli členové Rady kvalifikovaně rozhodnout a měli k tomu všechny potřebné informace. Vyjádřila jsem rovněž nesouhlas se souběžným jednáním Miroslava Adamce o svých osobních/pracovních záležitostech s jednáním o zájmech ARAS. Všechny tyto skutečnosti jsou doložitelné z e-mailové korespondence.

Po obdržení mailu Miroslava Adamce, oznámením o jeho rezignaci na funkci předsedy, ve kterém mě a Alenu Derzsiovou jako místopředsedkyně pověřil následným vedením ARAS, jsem jednala společně s Alenou Derzsiovou v souladu s tímto pověřením, a rovněž v souladu s oznamovací povinností sdělit důležité skutečnosti členům ARAS. Odstoupení předsedy jistě touto závažnou skutečností je. Nepovažovala jsem za nutné tuto skutečnost dále projednávat na Radě ARAS, naopak jsem dle svého nejlepšího vědomí a svědomí plnila tuto oznamovací povinnost. Nedovedu si představit, že by Rada ARAS odmítla tuto skutečnost členům ARAS sdělit, jednala by tak proti svým povinnostem. Dlužno podotknout, že mezi mailem předsedy, oznamujícím jeho rezignaci a naším oznamovacím e-mailem členům ARAS uplynulo několik dní, aniž by kdokoliv z Radních reagoval na odstoupení předsedy s jakýmkoliv návrhem, nebo se k němu vůbec vyjádřil. Vyjma Ljuby Václavové, která Adamcovi poděkovala za jeho dosavadní činnost. Po zveřejnění jeho odstoupení jsem čelila útokům ze strany již bývalého předsedy a některých radních za to, že jsem tuto oznamovací povinnost splnila. Poté, co jsem čelila dalším obviněním z podrazu ze strany již bývalého předsedy a dalších Radních, jsem správnost mého jednání (a Aleny Derzsiové) ověřila i právně. V tomto



případě jsem si potvrdila správnost svého jednání. Navrhovatel tuto skutečnost ví, nelze tedy jeho návrh považovat za neznalost, ale za zlý úmysl.

Prosím zvažte moji situaci. Nemohla jsem jednat jinak. Nyní bych tu mohla před Vámi stát proti obvinění, že jsem tuto oznamovací povinnost nesplnila.

Funkci místopředsedkyně, alespoň pokud si pamatuji, nikdo z Radních nikdy nezpochybňoval. Nikdo z Radních při volbě místopředsedy nevyjádřil názor, že by taková funkce neměla existovat, nikdy nebyl podán návrh na její zrušení a volby na obsazení místopředsedkyň proběhly řádně za hlasování všech zúčastněných. Funkce je uváděna na oficiálních dokumentech ARAS, dokonce jsou vyrobeny vizitky pro členy, zastávající tuto funkci. Funkce místopředsedy není přímo zmiňována zvláštním ustanovením, ale je zmíněna v §7 čl. 4 Stanov ARAS.

Z výše uvedených důvodů jsem se snažila i nadále vystupovat jako místopředsedkyně a zachovat tak fungování ARAS.

První bod obžaloby ze strany pana Pátka je tedy dle mého názoru absurdním pokusem dehonestovat mou osobu nařčením z obstrukčního jednání, které bylo ve skutečnosti oprávněnou kritikou vedení, dále pokusem o zpochybnění funkce v radě ARAS, která roky fakticky existuje a kterou implicitně předpokládají i stanovy ARAS, a zpochybněním mého jednání, které jsem ze své pozice udělat měla a musela. Všechna napadená jednání jsou mého pohledu nejen legitimní, ale dokonce také nutná.

Vyjádření k bohu 2.

Žádné stínové vedení ani záměr části Rady vést ARAS jinou osobou než stávajícím předsedou nikdy neexistovalo a ani neexistuje. Pokud byl někdy vyjádřen nesouhlas s jednáním či kroky předsedy, vždy tak bylo učiněno v souladu s mým nejlepším svědomím za účelem obrany společných zájmů. Odstoupení z funkce předsedy bylo svobodným rozhodnutím pana Adamce a tento krok nemůže být jakkoliv vážně přičítán mé osobě.

Vyjádření k bodu 3.

Žádný návrh na zmrazení práce Rady do doby Mimořádné Valné hromady jsem nikdy nepodala, pouze jsem nefunkčnost Rady ARAS konstatovala. Jednalo se o konstatování faktu, který byl zřejmý. Opět se tedy jedná o absurdní a manipulativní pokus obvinít jednu osobu z paralyzace 12 členné rady ARAS, která dle Stanov rozhoduje v běžných věcech většinou svých hlasů.

Vyjádření k bodu 4.

Při přebírání účtu v Komerční bance po úmrtí mého otce jsem si zakládala k účtu internetové bankovníctví. Bankovní úředník zjistil, že jsem připsaná i na účtu ARAS, v němž mám podpisové právo. Navrhl mi tedy, že mi tento účet připojí k mému internetovému bankovníctví. Při této operaci ale bankovní úředník zjistil, že nemám povolené právo nahlížení k účtu. Vyjádřil nad tím údiv a požádal mě, abych přišla s předsedou nebo s tajemníkem tuto nedostatečnost napravit. S tímto požadavkem jsem se obrátila na Radu ARAS.

Zřízení nahlíženího práva bylo Miroslavem Adamcem zamítnuto, stejně jako i mnou vznesený požadavek na kontrolu účetnictví.

Dle Stanov ARAS čl. 3 bod 12 je povinností členů Rady kontrola účetnictví. Byla jsem první, kdo o takovou kontrolu požádal. Dalším důvodem návrhu na mé vyloučení je tedy opět plnění mých povinností jakožto člena Rady ARAS.

Vyjádření k bodu 5.

Jde o lež pana Pátka. Informace o scénářích, které jsem napsala, jsou k dohledání na stránkách České televize.

Vyjádření k bodu 6.

Při hlasování bylo většinou Rady ARAS opakovaně odhlasováno stanovisko, že budeme zastávat neutrální postoj k oběma ze zúčastněných stran sporu o digitalizaci. Považuji za nutné, aby byl respektován výsledek hlasování jako základní demokratická hodnota.

V Praze dne 10.10.2016

Mgr. Nataša Slavíková